

ČERVEN 2021

GLATZOVA & Co.

# Legal News



Vážení čtenáři a čtenářky,

v novém čísle Legal News najdete nejdůležitější aktuality z české i slovenské legislativy, judikatury i praxe, které pro Vás připravili naši odborníci.

Dočtete se mimo jiné, jaké jsou praktické dopady nového zákona o evidenci skutečných majitelů, jak se bránit šikanózním insolvenčním návrhům nebo zda lze legálně koupit „použitý“ software.

Kolegové z Bratislavy pro Vás mimo jiné sepsali, jak vymáhat přeshraniční pohledávky nebo jak zacházet s emaily bývalých zaměstnanců z pohledu GDPR.

Přeji Vám příjemné čtení a krásné léto.

*Jindřich Král*

## Obsah

Praktické dopady nového zákona o evidenci skutečných majitelů .....	4
Zákaz bezúplatných plnění společníkovi dle novely ZOK .....	6
Prověřování zahraničních investic .....	8
Náhrada újmy při ublížení na zdraví .....	10
Lze legálně zakoupit „použitý“ software? .....	12
Jak se bránit šikanózním insolvenčním návrhům? .....	13
Ako na emaily bývalých zamestnancov z pohľadu GDPR a ochrany súkromia .....	15
Povinnosti zaměstnavatele při pracovním úrazu zaměstnance .....	17
Cezhraničné rozdelenie slovenských spoločností .....	18
Oprávněný zájem správce jako právní základ zpracování osobních údajů .....	20
Nová zákonná úprava dovolené, aneb co je od 1. ledna 2021 jinak? .....	22
Rýchle vymáhanie cezhraničných nárokov – za určitých okolností to možné je .....	24

---

## Praktické dopady nového zákona o evidenci skutečných majitelů

---

Dne 1. června 2021 nabyl účinnosti nový zákon č. 37/2021 Sb. o evidenci skutečných majitelů (ZESM), který transponuje požadavky tzv. páté AML směrnice. Nová úprava představuje jeden z nástrojů, který má dle směrnice napomoci vytvoření společenského prostředí méně náchylného ke zneužívání pro účely praní peněz a financování terorismu. Struktury, které jsou potenciálně zneužitelné pro páchaní těchto trestných činů, se mají stát transparentními. Osoby, které za těmito strukturami skrývají a které skrze ně čerpají peněžní prostředky, mají být odhaleny ve veřejné evidenci. V opačném případě hrozí zejména obchodním korporacím citelné sankce.

### **Kdo je skutečným majitelem (ve zkratce)**

Skutečným majitelem je každá fyzická osoba, která skutečně ovládá právnickou osobu či svěřenský fond nebo u níž končí podstatná část zisku či jiných zdrojů. V prvním případě zákon hovoří o tzv. *osobě s koncovým vlivem* a vymezuje ji jako toho, kdo může bez pokynů jiného uplatňovat rozhodující vliv, a to i prostřednictvím jiných osob či mezičlánků. V poměrech obchodních korporací je vymezení totožné s osobou ovládající, kterou byly společnosti povinny zjišťovat již dříve pro účely vypracování zprávy o vztazích. V druhém případě se jedná o osobu tzv. *koncového příjemce*. Pro poměry obchodních korporací zákon upřesňuje, že koncovým příjemcem je osoba, která má více než 25% právo na podíl na zisku nebo na jiných vlastních zdrojích nebo na likvidačním zůstatku.

### **Zjišťování skutečného majitele**

Všechny právnické osoby a svěřenští správci jsou povinni získávat a zaznamenávat úplné, přesné a aktuální údaje o svém skutečném majiteli, resp. skutečném majiteli svěřenského fondu, a strukturu vztahů k němu vedoucí. I při zjišťování skutečného majitele musí členové statutárních orgánů a svěřenští správci jednat s péčí řádného hospodáře, tj. vynaložit veškeré úsilí, které lze rozumně požadovat, aby zapsané údaje o skutečném majiteli odpovídaly reálnému stavu. Minimálně je třeba se zeptat všech osob ve struktuře a požádat je o součinnost, zkontrolovat veřejné rejstříky (včetně placených a zahraničních) a prolustrovat ostatní veřejně dostupné informace. Skutečný majitel i osoby ve struktuře k němu vedoucí jsou za tímto účelem povinny poskytnout veškerou potřebnou součinnost. Kroky, které byly učiněny při zjišťování skutečného majitele a struktury k němu vedoucí, jsou evidující osoby povinny zaznamenávat.

### **Když skutečný majitel není nebo jej nelze zjistit**

Nový zákon přinesl významnou změnu zejména pro korporace, které jsou součástí holdingové struktury, u níž nelze určit žádného skutečného majitele. Jedná se například o situaci, kdy osobou na vrcholu skupiny je kótovaná akciová společnost s rozšířenou akcionářskou strukturou. Do 31. května 2021 si příslušná korporace jednoduše zapsala členy svého statutárního orgánu. Nově od 1. června 2021 se jako skuteční majitelé zapisují členové vrcholného vedení nikoli takové korporace samotné, ale osoby na vrcholu skupiny, jejíž je korporace členem - tj. v našem příkladu všichni členové vrcholného vedení kótované akciové společnosti na vrcholu skupiny. Za členy vrcholného vedení je pak třeba považovat všechny fyzické osoby, které vykonávají obchodní vedení v této společnosti na vrcholu řetězce a které jsou současně členy jejího statutárního orgánu nebo jemu přímo podřízeny. Opět i zde má osoba na vrcholu řetězce povinnost poskytnout veškerou potřebnou součinnost pro účely provedení řádného zápisu do evidence.

### **Veřejnost údajů**

Nová úprava klade důraz na transparentnost. Základní údaje o skutečných majitelích jsou proto uveřejňovány na internetových stránkách [esm.justice.cz](http://esm.justice.cz) a kdykoli je oprávněn (obdobně jako u veřejných rejstříků) získat (částečný) výpis platných údajů v elektronické podobě. Každý tak může okamžitě získat např. údaje o jménu, státním občanství, velikosti podílu a povaze postavení skutečného majitele. Přístup k úplnému výpisu údajů včetně údajů historických má nicméně pouze vymezený okruh subjektů jako soudy, orgány činné v trestním řízení nebo povinné osoby provádějící identifikaci a kontrolu klienta podle AML zákona.

### **Přísné sankce**

Citelnou změnou oproti předchozí právní úpravě jsou sankční ustanovení, a to zejména sankce soukromoprávní. Zákon stanoví, že práva a povinnosti z právních jednání zastírajících osobu skutečného majitele nelze vymáhat. Toto ustanovení míří na tzv. bílé koně a jeho účelem je vnést nejistotu do právních poměrů mezi skutečným majitelem a jeho bílým koněm tím, že zákon neposkytuje ochranu těmto právním vztahům. To platí bez ohledu na to, jakým právem se takový právní vztah řídí. V praxi to znamená, že i smlouva uzavřená podle např. anglického práva, na jejímž základě bude „bílý kůň“ zapsán jako společník a jednat jako člen statutárního orgánu, to vše podle pokynů zastřené osoby skutečného majitele, je nevymahatelná a ani jedna ze stran se u soudu nedomůže jejího plnění. Skutečný majitel (např. vystupující jako komitent) se nedomůže toho, aby na něj jeho „splášený bílý kůň“ např. převedl podíl, a naopak „bílý kůň“ (např. vystupující jako komisionář) se nikdy nedomůže plnění za poskytované služby. To vše za předpokladu, že v době uzavření takové smlouvy nebyl skutečný majitel v rozporu se zákonem zapsán v evidenci jako skutečný majitel příslušné právnické osoby či svěřenského fondu.

Zákon dále stanoví dvě sankce speciálně pro poměry obchodních korporací, a to (i) sistaci hlasovacích práv a (ii) zákaz výplaty podílu na zisku, jiných vlastních zdrojích a likvidačním zůstatku. V nejvyšším orgánu obchodních korporací tak nesmí vykonávat svá hlasovací práva (a) nezapsaný skutečný majitel, (b) osoba, jejíž je nezapsaný skutečný majitel též skutečným majitelem, a (c) osoba, která v rozporu se zákonem nemá zapsaného žádného skutečného majitele. Rozhodnutí nejvyššího orgánu, které by bylo přijato hlasy osoby, jejíž hlasovací práva jsou sistována, je postiženo relativní neplatností. Stejněmu okruhu osob nesmí statutární orgán obchodní korporace vyplatit jejich podíl na prospěchu. Není-li situace napravena do konce příslušného účetního období, právo na výplatu takového prospěchu zaniká. Pokud tak statutární orgán v rozporu se zákonem podíl na prospěchu vyplatí, vzniká na straně příjemce prospěchu bezdůvodné obohacení, které je povinen obchodní korporaci navrátit. Zhojit takovou výplatu je možné pouze ve výjimečných případech v poměrech akciové společnosti, byl-li prospěch vyplacen dobrověrnému akcionáři.

---

**Michaela Bastlová**

michaela.bastlova@glatzova.com



---

## Zákaz bezúplatných plnění společníkovi dle novely ZOK

---

### Novela ochrany pravidel pro rozdělování zisku

Velká novela zákona o obchodních korporacích (**ZOK**) účinná od 1. ledna 2021 přinesla celou řadu nových pravidel týkajících se rozdělování zisku a jiných vlastních zdrojů společnosti.

Se zákonnými pravidly pro rozdělování zisku souvisí též otázka obcházení těchto pravidel (včetně působnosti valné hromady rozhodovat o rozdělení zisku) tím, že společnost poskytne společníkovi či jiné s ním propojené osobě plnění bez adekvátního protiplnění, popř. bez relevantního důvodu. Jakkoliv celou řadu omezení dovedla již dosavadní judikatura, zákonodárce s cílem zabránit obcházení pravidel doplnil výslovně příslušná omezení do nového ustanovení § 40 odst. 5 ZOK.

### Nový výslovný zákaz bezúplatných plnění společníkovi a osobě jemu blízké

Nové ustanovení § 40 odst. 5 ZOK stanoví pravidlo, že **obchodní korporace nesmí poskytnout bezúplatné plnění společníkovi nebo osobě jemu blízké**. Z tohoto zákazu stanoví uvedené ustanovení výjimky blíže uvedené níže.

### Na koho se zákaz vztahuje a co se rozumí bezúplatným plněním?

Zákaz dopadá v prvé řadě na plnění poskytnutá jakoukoliv obchodní společností či družstvem jejímu společníkovi, akcionáři či členu družstva (pro zjednodušení dále pracujeme pouze s pojmy společnost a společník). Není přitom rozhodné, zda společníkem je fyzická či právnická osoba.

Dále se zákaz vztahuje na plnění poskytnutá osobě společníku blízké ve smyslu občanského zákoníku (**OZ**). Jedná se nejen o blízkou osobu fyzickou (tj. příbuzného v řadě přímé, sourozence, manžela, registrovaného partnera či jinou osobu v poměru rodinném nebo obdobném), ale v postavení blízké osoby může být též právnická osoba ve smyslu § 22 odst. 2 OZ a příslušné judikatury. Tedy též v případě plnění poskytovaných jiným právnickým osobám je potřeba si dát pozor, zda jejich případné propojení se společníkem společnosti nezakládá jejich blízkost a rozpor s uvedeným zákazem.

Ačkoliv doslovné znění hovoří pouze o bezúplatných plněních, lze na pozadí relevantní judikatury dovodit, že nedovoleně obcházet pravidla pro výplatu zisku lze i plněními úplatnými. Bude tomu tak v případě, že konkrétní plnění (právní jednání) bude, zjednodušeně řečeno, pro společnost nevýhodné – tj. v zásadě tam, kde vzájemná plnění nebudou ekvivalentní. Může se jednat o jednostranná nebo vícestranná zakázaná právní jednání.

### Výjimky ze zákazu

Novelizované ustanovení však obsahuje výslovné výjimky umožňující při jejich splnění poskytnout plnění společníkovi / osobě jemu blízké i tehdy, pokud by se jinak jednalo o zakázané bezúplatné, popř. nevýhodné právní jednání. Předmětný zákaz se tak neuplatní, pokud se jedná o:

- a) Obvyklé příležitostné dary;
- b) věnování učiněné v přiměřené výši na veřejně prospěšný účel;
- c) plnění, kterým bylo vyhověno mravnímu závazku nebo ohledům slušnosti; nebo
- d) výhodu poskytovanou společností podle zákona (např. výhody poskytnuté dle stanov osobě účastníci se založení akciové společnosti).

### Důsledek porušení zákazu

Obecně je důsledkem právního jednání odporujícího uvedenému zákonnému ustanovení jeho neplatnost. Právní jednání by však mohlo být považováno za platné za situace, kdy i přes porušení předmětného zákonné zákazu nedojde k narušení jeho účelu, kterým je ochrana věřitelů společnosti. Neplatné tak bude právní jednání např. tam, kde nebyly splněny podmínky pro výplatu zisku (např. společnost neprošla testem insolvence) a jejich nesplnění bylo obejito bezúplatným/neekvivalentním plněním. Naproti tomu na neplatnosti by nemělo být nutné trvat tam, kde i tak bylo možné bezpečně rozdělit zisk a poskytnuté plnění nemělo vliv na postavení věřitelů, tj. nebyla narušena ochrana věřitelů.

---

**Jindřich Pastrňák**

jindrich.pastrnak@glatzova.com

---

## Prověřování zahraničních investic

---

**Vstupuje do Vaší společnosti investor ze země mimo Evropskou unii? Nebo zamýšlíte vstup do společnosti ovládané investorem ze země mimo Evropskou unii? Pokud ano, měli byste věnovat pozornost novému zákonu o prověřování zahraničních investic, který se použije na transakce uzavřené po 1. květnu 2021.**

### CO NOVÝ ZÁKON STANOVÍ?

- Zahraniční investice, která splňují zákonná kritéria, lze v ČR uskutečnit pouze **se souhlasem Ministerstva průmyslu a obchodu (MPO)**.

### JAKÁ JSOU ZÁKONNÁ KRITÉRIA?

- Je zde **zahraniční investor** = každý, kdo uskuteční nebo hodlá uskutečnit zahraniční investici v ČR a (i) není státním občanem ČR nebo občanem jiného členského státu EU, (ii) nemá sídlo v ČR nebo v jiném členském státu EU, nebo (iii) je přímo či nepřímo ovládán tím, kdo splňuje tyto požadavky.
- Zahraniční investor nabývá **účinnou míru kontroly hospodářské činnosti** = (i) min. 10 % podíl na hlasovacích právech v cílové osobě, (ii) členství zahraničního investora nebo osoby jemu blízké v orgánu cílové osoby, (iii) možnost zahraničního investora nakládat s vlastnickými právy k věci, jimiž se provádí hospodářská činnost, nebo (iv) jiná míra kontroly, jejímž důsledkem je schopnost zahraničního investora získat přístup k informacím, systémům nebo technologiím, které jsou důležité z hlediska ochrany bezpečnosti ČR nebo vnitřního či veřejného pořádku.
- Zahraniční investice směřuje do **některého z následujících cílů**:
  - Do cílových osob **nakládajících s vojenským materiálem**.
  - Do cílových osob provozujících **prvek kritické infrastruktury**, např. výroby elektřiny, zdravotnická zařízení, železniční a letecká doprava nebo sítě elektronických komunikací.
  - Do cílových osob, které jsou **správce informačního systému kritické informační infrastruktury, správcem komunikačního systému kritické informační infrastruktury, správcem informačního systému základní služby, provozovatelem základní služby** – jde o prvky kybernetické bezpečnosti.
  - Cílových osob vyrábějících **zboží dvojího užití** (pro civilní i vojenské účely), např. stealth technologie, kryptoanalytický software, raketové technologie, jaderný materiál.

### KDY MINISTERSTVO ZAHRANIČNÍ INVESTICI (NE)POVOLÍ?

- MPO **povolí zahraniční investici**, pokud ze stanovisek dotčených orgánů (Ministerstvo vnitra, Ministerstvo obrany, Ministerstvo zahraniční, Policie ČR) nevyplyne riziko ohrožení bezpečnosti ČR nebo vnitřního či veřejného pořádku.
- V opačném případě věc projedná vláda a dle jejího stanoviska MPO buď **povolí zahraniční investici** (usnese-li se vláda, že zde není riziko ohrožení bezpečnosti ČR nebo vnitřního či veřejného pořádku), nebo ji **nepovolí** (usnese-li se vláda o opaku).

### JAKÉ HROZÍ SANKCE?

- Zahraničnímu investorovi lze za porušení zákona (uskutečnění zahraniční investice bez povolení MPO) uložit pokutu až do **2 % celkového ročního obrátu nebo do 100.000.000 Kč**.



- Za pozornost stojí pravomoc MPO **prověřovat až 5 let zpětně i zahraniční investice, k níž není potřeba povolení**, pokud je zahraniční investice způsobilá ohrozit bezpečnost ČR nebo vnitřní či veřejný pořádek. Na základě takového prověření může MPO uložit **zákaz dalšího trvání zahraniční investice**.

---

**Filip Murár**

filip.murar@glatzova.com



---

## Náhrada újmy při ublížení na zdraví

---

Osobám, které utrpěly újmu na zdraví, přiznává právní řád České republiky několik nároků, které mohou uplatnit vůči škůdcům, tj. osobám, které jim újmu způsobily. Tento příspěvek se zaměří na občanskoprávní nároky, které poškozeným a případně dalším oprávněným osobám přiznává zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník („OZ“).

Není výjimkou, že v souvislosti s ublížením na zdraví dojde rovněž ke způsobení majetkové škody na věcech ve vlastnictví poškozeného. Pro takové případy § 2956 OZ stanoví povinnost škůdce nahradit majetkovou škodu i nemajetkovou újmu, která poškozenému vznikla v důsledku ublížení na zdraví. Typickým příkladem takové situace je dopravní nehoda, při které dojde jak k ublížení na zdraví řidiče, tak k poškození jeho vozidla.

Nárok poškozeného se tak bude skládat ze dvou základních složek – majetkové škody a nemajetkové újmy – a dalších souvisejících nároků.

### Náhrada majetkové škody

Podle § 2952 OZ se v rámci majetkové škody nahrazuje skutečná škoda a ušlý zisk. Majetková škoda se zásadně nahrazuje uvedením do předešlého stavu a pokud to není možné, nahradí se v penězích.

Ustanovení § 2969 odst. 1 OZ zakotvuje pravidlo, dle něhož se při stanovení výše nároku na náhradu majetkové škody vychází z obvyklé ceny věci před jejím poškozením. Poškozený tak zpravidla nemůže uplatnit částku, za kterou poškozenou věc v minulosti koupil, natož částku, za kterou si po škodní události stejnou věc koupí. Kupní cenu věci je tedy nutné snížit o hodnotu opotřebení poškozené věci v okamžiku, kdy došlo k jejímu poškození. Před soudem bude tato skutečnost předmětem dokazování.

### Náhrada nemajetkové újmy

Druhý okruh nároků tvoří nárok na náhradu nemajetkové újmy. Nemajetková újma má být nahrazena přiměřeným zadostiučiněním. Pro případy ublížení na zdraví je v § 2958 OZ zakotveno speciální pravidlo, které ukládá povinnost nahradit nemajetkovou újmu peněžními prostředky. Vzhledem k tomu, že nemajetková újma je značně subjektivní kategorií, obtížně se stanovuje spravedlivá výše její náhrady.

V § 2958 OZ jsou vymezeny tři základní skupiny nároků, které se v rámci nemajetkové újmy nahrazují, a to: (i) vytrpění bolesti, tzv. bolestné; (ii) ztížení společenského uplatnění; a (iii) další nemajetková újma. Jedná se o tři samostatné nároky, které je třeba pro úspěch v řízení před soudem v žalobě jednoznačně vymezit a navzájem od sebe odlišit.

Nárokem na odškodnění bolesti se rozumí odškodnění bolesti v tzv. širším smyslu, tedy jak bolesti fyzické, tak i duševního strádání. Ztížením společenského uplatnění se rozumí překážka lepší budoucnosti, která vznikla poškozenému v důsledku způsobené újmy, tj. poškozený bude určitým způsobem omezen v základních aspektech svého života, které mu před škodnou událostí nečinily potíže. Výše náhrady za bolestné a za ztížení společenského uplatnění se určuje podle metodiky Nejvyššího soudu, která je v odborné literatuře hojně kritizována zejména pro svou nedostatečnou úpravu duševních útrap a nepřiměřenou složitost.

Další nemajetková újma je stále spíše neprobádanou kategorií. Prozatím se judikatura obecných soudů ustálila v názoru, že do skupiny další nemajetkové újmy spadají takové zásahy do zdraví, které se vymykají obvyklému průběhu léčby, tedy okolnosti, které nenastávají pravidelně, ale zvyšují intenzitu utrpěné újmy na zdraví nad obvyklou míru. Do této skupiny tak lze zařadit např. nečekaně závažné komplikace spojené s léčením a z nich plynoucí omezení, jako je nemožnost zúčastnit se pracovní či studijní stáže, sportovního utkání nebo jiné pro poškozeného významné plánované aktivity.

V souvislosti se způsobenou nemajetkovou újmou se rovněž odčítají duševní útrapy poškozeného. Už roky se vedou diskuze o tom, do jaké skupiny nároků se duševní útrapy řadí a jak spravedlivě určit výši jejich náhrady. Doposud byl v rozhodovací praxi obecných soudů většinou zastáván názor, že duševní útrapy mají být odškodněny buďto ve skupině bolestného nebo ztížení společenského uplatnění. Dne 9. února 2021 vydal Ústavní soud nález sp. zn. II. ÚS 1564/20, ve kterém mj. zkritizoval dosavadní postup obecných soudů při určování výše náhrady za duševní útrapy podle metodiky Nejvyššího soudu a apeloval na obecné soudy, aby v takových situacích, kdy je náhrada za duševní útrapy zcela nedostatečná, odškodnil duševní útrapy navíc v rámci další nemajetkové újmy. Čas ukáže, jak se s tímto apelem a odchýlením od dosavadní praxe obecné soudy vypořádají.

Výše náhrady za nemajetkovou újmu způsobenou ublížením na zdraví se v nejzávažnějších případech zpravidla pohybuje ve statisícových částkách.

### **Další související nároky**

Poškozenému a také jeho blízkým osobám zákon přiznává ještě další související nároky. Mezi tyto nároky se řadí mj. náklady spojené s péčí o zdraví podle § 2960 OZ. Bude se jednat o účelně vynaložené náklady na péči o zdravotní stav poškozeného jako například náklady na zajištění a obstarání hygieny, stravování, úklid, nakupování, styk s úřady či náklady na ošetřovatele. Nejbližší příbuzní poškozeného mají taktéž v rámci této skupiny nárok na náhradu nákladů spojených s návštěvami poškozeného v nemocnici. Účelnost těchto nákladů bude taktéž předmětem dokazování v soudním řízení.

Zákon poškozenému dále přiznává kupříkladu nárok na náhradu za ztrátu na výdělku v případě, že bude důsledkem ublížení na zdraví pracovní neschopnost poškozeného, nárok na peněžitý důchod a rovněž nárok na ztrátu na důchodu.

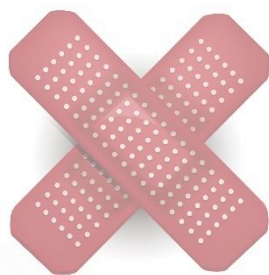
### **Závěr**

Paleta nároků, které může poškozený v případě újmy na zdraví uplatnit, je široká. Pokud se do podobné situace dostanete, neváhejte se na nás obrátit.

---

**David Bečvář**

david.becvar@glatzova.com



---

## Lze legálně zakoupit „použitý“ software?

---

Klasický model poskytování softwaru s časově neomezenými licencemi již dávno nenávratně ustoupil předplaceným a cloudovým službám. Jedním z důvodů pro přesun k předplatnému a do cloudového prostředí je v případě klasického modelu možnost dalšího předprodeje jednou zakoupeného software novým nabyvatelům.

Prodej „použitého“ software není žádnou novinkou. Je možný za určitých podmínek na základě tzv. vyčerpání práva na distribuci tohoto software. K tomu dojde uvedením konkrétní rozmnoženiny software nositelem práv (tj. výrobcem či oficiálním distributorem) na trh, a to výhradně trh EU. Při splnění podmínek pak nelze další prodej rozmnoženiny omezovat či zakazovat. Na tomto závěru nic nemění ani případná omezující ujednání v licenčních podmínkách.

Jedno z nejzásadnějších rozhodnutí řešící otázku dalšího prodeje použitého software bylo vydáno již v roce 2012 (Rozsudek Soudního dvora Evropské unie ve věci C-128/11 UsedSoft GmbH v. Oracle International Corp.). Soudní dvůr v něm výslovně potvrdil aplikaci principu vyčerpání práv i pro situace, kdy není software šířen původním nositelem práv na hmotném nosiči (CD, DVD), ale je uživatelem stahován online. I v takovém případě se jedná o uvádění rozmnoženin software na trh, při kterém dochází k vyčerpání práva na další distribuci, a to za podmínky, že je poskytována časově neomezená licence výměnou za zaplacení ceny odpovídající hospodářské hodnotě příslušné kopie softwaru. Licence tak může být převedena na nového nabyvatele, který je oprávněn si software za účelem jeho užití ve svém zařízení stáhnout, a to v poslední verzi a bez ohledu na dobu uzavření smlouvy o údržbě software. Uvedená pravidla týkající se vyčerpání práv se rovněž vztáhnou i na tzv. OEM licence, kdy byl software součástí dodávky hardwarového vybavení.

Je však také potřeba pamatovat na další nezbytnou podmínku dalšího přeprdeje použitého software – a to, že převodce učiní svou vlastní kopii nepoužitelnou. V opačném případě by došlo k reprodukci SW, která je bez souhlasu nositele práv v podobě výrobce či distributora vyloučena i po vyčerpání práv k software.

Předpoklady účinného vyčerpání práva k použitému SW a jeho odinstalaci musí být schopen nový nabyvatel prokázat. Součástí transakce by tak mělo být prověření legálního nabytí software prvním nabyvatelem a potvrzení odinstalace a dalšího nevyužívání příslušné jeho kopie.

---

**Erika Novotná**

erika.novotna@glatzova.com



---

## Jak se bránit šikanózním insolvenčním návrhům?

---

Co dělat v případě, že proti Vaší společnosti směřuje zjevně bezdůvodný, tzv. šikanózní insolvenční návrh? Prvotní ochranu sice poskytuje soud,<sup>1</sup> ta však nemusí být dostatečná, a proto je potřeba být připraven k aktivní obraně.

### 1. Napadání formálních náležitostí

- a) Má insolvenční návrh všechny nezbytné náležitosti a všechny přílohy (§ 42 odst. 4 občanského soudního řádu a § 103 a násl. InsZ)?
- b) Je pohledávka navrhovatele doložena kvalifikovaným způsobem (§ 105 InsZ)? Tj.: (a) uznáním dlužníka s ověřeným podpisem nebo (b) vykonatelným rozhodnutím nebo notářským/exekutorským zápisem se svolením k vykonatelnosti nebo (c) potvrzením auditora, soudního znalce nebo daňového poradce, že navrhovatel o pohledávce účtuje?
- c) Jedná-li se o navrhovatele, který nabyl pohledávku postoupením do 6 měsíců před zahájením řízení, doložil čestné prohlášení o skutečném majiteli (§ 177 InsZ)?<sup>2</sup>

### 2. Věcné námitky

- a) Zpochybnit aktivní legitimace navrhovatele (= nemá žádnou pohledávku):
  - Pomineme-li zjevně smyšlené pohledávky, u pohledávek nesmyslných ale sporných lze argumentovat právě touto sporností a tvrzením, že v ins. řízení není prostor pro rozsáhlé dokazování, zda a v jaké výši je pohledávka reálná. Za tím účelem je vhodné zahrnout soud *množstvím důkazních návrhů* k neexistenci pohledávky včetně návrhů svědků, aby ten odkázal navrhovatele na její zažalování v běžném, tzv. nalézacím soudním řízení.
  - *Zápočet* jiné (klidně i stejně sporné) pohledávky proti navrhovateli.
- b) Doložit, že dlužník v úpadku není = i když je pohledávka navrhovatele reálná, neznamená to, že dlužník je v úpadku (viz formy úpadku dle § 3 InsZ):
  - Předkládat *potvrzení o bezdlužnosti* vůči významným subjektům (orgány veřejné správy, od obchodních partnerů, auditované účetní závěrky).
  - Předkládat *důkazy o majetnosti dlužníka a likviditě* (výpisy z účtů a stav jiných likvidních aktiv, znalecký posudek na příslušné části majetku), kdy cílem je prokázat, že splatných pohledávek je málo a majetku dostatek, případně, že za neuhrazením pohledávky navrhovatele není platební neschopnost, nýbrž „platební nevěle“, když dlužník tuto pohledávku sporuje.
  - Prokázat tzv. *mezeru krytí* (§ 3 odst. 3 InsZ) nejpozději do 14 dnů od vyhlášky o zahájení ins. řízení = že rozdíl mezi výší splatných závazků a výší disponibilních prostředků stanovený ve výkazu stavu likvidity<sup>3</sup> představuje méně než 1/10 jeho závazků (případně, že na takovou hodnotu tento rozdíl klesne).<sup>4</sup>

### 3. „Útoční“ obrana

- a) Žaloba na náhradu újmy (§ 147 InsZ):

---

<sup>1</sup> Nezveřejnění návrhu v insolvenčním rejstříku (§ 100a insolvenčního zákona („InsZ“)), odmítnutí insolvenčního návrhu pro zjevnou bezdůvodnost do 7 dnů spojené s 6 měsíčním zákazem podávání dalšího návrhu proti stejnému dlužníku a případně i s pokutou do 0,5 mil. Kč (§ 128a InsZ).

<sup>2</sup> I když absence takového prohlášení nezpůsobuje nemožnost podat insolvenční návrh, významně oslabuje důvěryhodnost navrhovatele.

<sup>3</sup> Musí být sestaven podle vyhlášky auditorem, znalcem nebo osobou, která se zabývá ekonomickým poradenstvím v oblasti insolvenční a restrukturalizací a splňuje požadavky stanovené vyhláškou.

<sup>4</sup> Platí to však pouze pro domněnku platební neschopnosti podle § 3 odst. 2 písm. b) InsZ (více pohledávek po splatnosti alespoň 3 měsíce).

- Po zamítnutí/odmítnutí ins. návrhu či zastavení řízení vinou navrhovatele.
  - Do 6 měsíců od zveřejnění rozhodnutí v insolvenčním rejstříku.
  - Členové statutárního orgánu navrhovatele za tuto újmu osobně ručí.
- b) Návrh na nařízení předběžného opatření – jistota na náhradu újmy (§ 82 InsZ):
- Musí být uplatněn spolu s jakýmkoli prvním podáním dlužníka v rámci insolvenčního řízení, jinak bude odmítnut.
  - Bude-li nařízeno a navrhovatel jistotu nesloží, bude ins. návrh odmítnut.
- c) Trestní oznámení:
- Pokud je návrh zneužit jako prostředek vymáhání úhrady sporné pohledávky, lze takový akt považovat za trestný čin pomluvy a vydírání (rozhodnutí NS sp. zn. 8 Tdo 1352/2014).
  - Podán pečlivě zvážit, jelikož role oběti a agresora může být v neprospěch dlužníka velice snadno obrácena (křivé obvinění).

S návrhem obrany v konkrétním případě Vám na základě bohatých zkušeností rádi poradíme.

---

**Juraj Juhás**

juraj.juhás@glatzova.com

**INSOLVENT**

---

## Ako na emaily bývalých zamestnancov z pohľadu GDPR a ochrany súkromia

---

V praxi sa často zabúda nato, že aj emaily v pracovnom emailovom konte zamestnanca sú chránené listovým tajomstvom, ako ústavne garantovaným právom zamestnanca, a môžu predstavovať osobné údaje zamestnanca. Toto sa pritom týka aj všeobecných pracovných emailov typu info@company.com. Toto bolo potvrdené už viacerými dozornými orgánmi, ktoré za porušenie môžu uložiť vysokú pokutu a preto by každý zamestnávateľ mal mať na pamäti požiadavky ochrany osobných údajov a rešpektovať ochranu listového tajomstva.

### Požiadavky ochrany osobných údajov z pohľadu zamestnávateľa:

Základnými požiadavkami z pohľadu ochrany osobných údajov je najmä (i) identifikovať spracovateľské operácie, (ii) určiť účely spracúvania, (iii) určiť právne základy a ostatné parametre spracúvania, (iv) vypracovať testy proporcionality, (v) informovať dotknuté osoby, (vi) viesť spracovateľské záznamy. K týmto požiadavkám v prípade pracovného emailového konta zamestnanca najčastejšie platí, že:

- Spracovateľskými operáciami sú najmä (i) kontrola emailov (aj automatizovaná) a (ii) vstup do emailového konta;
- oprávnenými účelmi spracúvania môžu byť napríklad kontrola (i) compliance s pravidlami hospodárskej súťaže alebo inými pravidlami, (ii) antivírusová kontrola, (iii) dodržiavania pracovnej disciplíny, (iv) jednanie voči klientom, alebo potreba (iv) získať informácie z emailového konta zamestnanca kvôli nepredvídateľným okolnostiam (napr. v prípade neočakávanej neprítomnosti zamestnanca v práci);
- právnym základom sú takmer výlučne oprávnené záujmy zamestnávateľa, kedy je nutné vypracovať aj test proporcionality;
- zamestnanec ako dotknutá osoba musí byť oboznámený s informáciami ohľadom spracúvania jeho osobných údajov predtým ako k spracúvaniu dôjde, čiže ak zamestnávateľ vie, že bude potrebovať prístupovať do emailov zamestnanca, ktorý odchádza, má ho o tom informovať pred odchodom, inak pôjde pravdepodobne o porušenie povinnosti zo strany zamestnávateľa;
- záznamy o spracovateľských operáciách zamestnávateľa majú obsahovať informáciu, že k takémuto spracúvaniu dochádza či môže dôjsť a špecifikovať parametre spracúvania.

### Čo urobiť z pohľadu zamestnávateľa pred odchodom zamestnanca:

- Mať prijatý interný predpis ohľadom spravovania prideleného pracovného emailu, vrátane zdokumentovania kontrolných mechanizmov podľa Zákonníka práce a postupu po odchode zamestnanca;
- zakázať zamestnancovi používanie emailu na súkromné účely a túto povinnosť následne kontrolovať;
- v prípade povolenia používania na súkromné účely uložiť zamestnancovi povinnosť vytriediť si súkromné emaily od pracovných emailov, pričom súkromné emaily si má zamestnanec preposlať na súkromný email a následne zmazať z pracovného konta;
- uložiť zamestnancovi povinnosť vytriediť emaily, ktoré môžu byť dôležité z pohľadu zamestnávateľa v budúcnosti a tieto archivovať v nato určenom úložisku alebo preposlať inému zamestnancovi, ktorý preberá agendu odchádzajúceho zamestnanca.

### Čo (ne)urobiť z pohľadu klienta (zamestnávateľa) po odchode zamestnanca:

- Čo najskôr zablokovať pracovný email bývalého zamestnanca;
- nastaviť automatickú odpoveď obsahujúcu informáciu o blokovaní emailu, ukončení spolupráce so zamestnancom a kontaktom na iného zamestnanca, na ktorého sa odosielateľ emailu môže obrátiť;

- takáto automatická odpoveď by mala byť nastavená až do doby zmazania emailového konta, ku ktorému by malo všeobecne dôjsť do 3 mesiacov po ukončení spolupráce so zamestnancom (dlhšia lehota môže byť oprávnená len v individuálnych odôvodnených prípadoch);
- po uplynutí tejto doby je vhodné emailové konto vrátane všetkých správ zmazať (emaily potrebné pre zamestnávateľa mali byť vytriedené zamestnancom pred odchodom), nielen deaktivovať a archivovať, pričom zmazané emaily sa nemajú dať obnoviť;
- neodporúčame umožniť prístup do emailového konta bývalého zamestnanca inému zamestnancovi a pokračovať v jeho používaní (s výnimkou generických emailov, kde je potrebné aby boli súkromné emaily bývalého zamestnanca vopred roztriedené a zmazané) lebo môže dôjsť k porušeniu listového tajomstva či ochrany osobných údajov bývalého zamestnanca;
- rovnako neodporúčame nastaviť automatické preposielanie emailov z pracovného konta bývalého zamestnanca inému zamestnancovi, lebo opäť môže dôjsť k porušeniu listového tajomstva či ochrany osobných údajov bývalého zamestnanca.

Vstup do emailového konta po odchode zamestnanca:

- Pri dodržaní odporúčaní vyššie by nemal byť vôbec potrebný;
- výnimočne je však možný v prípade, že práva a záujmy zamestnávateľa prevážia nad právami zamestnanca na ochranu súkromia, listového tajomstva, ochranu osobných údajov;
- v takom prípade by však zamestnávateľ mal postupovať opatrne, tak aby limitoval možné porušenie práv zamestnanca, napríklad by pri hľadaní konkrétnej informácie mal najprv posúdiť charakter emailu cez predmet či odosielateľa, a až následne pristúpiť k prehliadaniu textu emailu.

Ak by ste mali záujem o posúdenie či nastavenie Vašich interných postupov vo vzťahu k pracovným emailovým kontám, neváhajte sa nás kedykoľvek obrátiť.

---

**Miroslav Ondáš**

miroslav.ondas@glatzova.com



GDPR



---

## Povinnosti zaměstnavatele při pracovním úrazu zaměstnance

---

I když zaměstnavatel řádně plní všechny své povinnosti související s bezpečností a ochranou zdraví při práci, požární ochranou a řádným proškolením zaměstnanců, nelze vyloučit riziko vzniku pracovního úrazu. Pokud přitom k pracovnímu úrazu dojde, má zaměstnavatel řadu povinností, které níže stručně shrnujeme.

Pracovním úrazem se rozumí poškození zdraví nebo smrt vzniklé nezávisle na vůli zaměstnance působením zevních vlivů (násilným a krátkodobým) při plnění pracovních úkolů nebo v souvislosti s nimi. Právní úprava rozlišuje několik druhů pracovních úrazů. Nejčastější jsou takové, v jejichž důsledku je zaměstnanec alespoň tři dny dočasně práce neschopný, nebo takové, které si vyžádají hospitalizaci v délce alespoň pěti dní. Níže uvedené povinnosti se tak vztahují k těmto dvěma kategoriím.

- 1) Zjištění příčin a okolností vzniku pracovního úrazu: Zaměstnavatel je povinen tento úkon provést za účasti zraněného zaměstnance (je-li to možné), svědků pracovního úrazu, zástupců odborové organizace a zástupce pro BOZP. Tento krok doporučujeme učinit jako první, neboť do doby předemětného zjištění nesmí zaměstnavatel do místa, kde k pracovnímu úrazu došlo, jakkoli zasahovat.
- 2) Evidence v knize pracovních úrazů: Každý pracovní úraz musí být neprodleně zaevidován do knihy úrazů, kterou musí každý zaměstnavatel vést. Co vše musí kniha úrazů obsahovat je konkrétně uvedeno v § 2 nařízení vlády o způsobu evidence úrazů, hlášení a zasílání záznamů o nich („Nařízení“).
- 3) Ohlášení pracovního úrazu: Pracovní úraz musí být rovněž bez zbytečného odkladu ohlášen příslušným orgánům (odborové organizaci a zástupci pro BOZP, OIP a PČR, pokud okolnosti pracovního úrazu nasvědčují spáchání trestného činu). Toto první ohlášení je bezformální (stačí zaslat e-mailem) a mělo by obsahovat základní údaje o zaměstnavateli, zraněném zaměstnanci a okolnostech pracovního úrazu.
- 4) Vyhotovení záznamu o pracovním úrazu: Záznam musí každý zaměstnavatel vyhotovit do 5 pracovních dní od pracovního úrazu, a to na formuláři, jehož znění tvoří přílohu č. 1 Nařízení. Zaměstnavatel musí záznam zaslat do 5. kalendářního dne měsíce následujícího po měsíci pracovního úrazu všem institucím dle bodu 3) výše a také zdravotní pojišťovně zaměstnance a pojišťovně, u které je zaměstnavatel pojištěn pro účely pracovních úrazů.
- 5) Hlášení změn: Ustanovení § 8 Nařízení stanoví, kdy musí být vyhotoven nový záznam, tzv. hlášení změn, který má rovněž svůj vlastní formulář uvedený v příloze č. 2 Nařízení. Používá se především když dojde k ukončení hospitalizace či dočasné pracovní neschopnosti.

Každý zaměstnavatel je také povinen vždy přijmout opatření nutná k tomu, aby se podobný pracovní úraz neopakoval – například proškolení zaměstnanců, vydání nové interní směrnice apod. Údaj o přijatých opatřeních musí být uveden již v záznamu o pracovním úrazu.

Shora uvedené povinnosti patří mezi ty hlavní, které zaměstnavatel v souvislosti s pracovními úrazy musí splnit, aby předešel riziku jakéhokoli postihu. Vzhledem k tomu, že jsou pracovní úrazy vždy velmi specifické a pojí se s nimi i nezanedbatelné nároky zaměstnanců, doporučujeme vždy každý pracovní úraz konzultovat s právním zástupcem. Speciální podmínky se uplatní například v situaci smrtelného pracovního úrazu.

---

**Matěj Tkadlec**

matej.tkadlec@glatzova.com

---

## Cezhraničné rozdelenie slovenských spoločností

---

Na rozdiel od iných európskych právnych poriadkov, slovenská právna úprava doposiaľ neobsahovala možnosť cezhraničných rozdelení obchodných spoločností. Toto sa však v dohľadnej dobe má zmeniť. Umožní to dlho očakávaná novelizácia právneho rámca cezhraničných premien obchodných spoločností. Konkrétnu úpravu prináša smernica EÚ 2019/2121, prijatá 27. novembra 2019, ktorá novelizuje existujúcu smernicu 2017/1132 o cezhraničných zlúčeníach. Lehota na implementáciu skončí 31. januára 2023, pričom však konkrétna predstava implementačného rámca na Slovensku zatiaľ zverejnená nebola. Čo však jasné už je, sú princípy novej právnej úpravy. Tieto budú okrem iného platiť aj pre v súčasnosti využiteľné a známe možnosti cezhraničných operácií, t.j. cezhraničné splynutia a zlúčenia.

Nové pravidlá sa dotknú predovšetkým povinnosti zverejňovania plánovanej cezhraničnej operácie, kritérií kedy je cezhraničnú operáciu možné uskutočniť, ochrany spoločníkov, veriteľov, zamestnancov kontrolných mechanizmov štátnych autorít, ako aj medzištátneho prepojenia jednotlivých obchodných registrov.

### Keby bude cezhraničná operácia vylúčená:

Doposiaľ využívané cezhraničné operácie (zlúčenie a splynutie), ako aj tie, ktoré budú po novom umožnené (rozdelenie a premena), sa nebudú aplikovať v určitých hraničných situáciách, tak aby boli dodržané deklarované princípy novej úpravy, predovšetkým ochrana veriteľov a iných zainteresovaných subjektov. Konkrétne tieto operácie nebudú prípustné pre spoločnosti:

- ktoré sú v likvidácii;
- ktoré sú v konkurznom konaní alebo prechádzajú preventívnou reštrukturalizáciou;
- v ktorých sa vykonávajú opatrenia na predchádzanie krízy.

### Aké nové cezhraničné operácie bude možné uskutočniť:

- Cezhraničnú premenu, ktorou spoločnosť bude mať možnosť zmeniť svoju právnu formu zapísanú v registri v pôvodnom členskom štáte na právnu formu v cieľovom členskom štáte ak zároveň do cieľového členského štátu premiestni aspoň svoje sídlo.
- Cezhraničné rozdelenie, ktoré bude mať tri formy, a to:
  - úplné rozdelenie - rozdeľovaná spoločnosť prevedie všetky svoje aktíva a pasíva na dve alebo viac nadobúdajúcich spoločností a sama zanikne, pričom spoločníci rozdeľovanej spoločnosti dostanú za výmenu podiely v nástupníckej spoločnosti;
  - čiastočné rozdelenie - rozdeľovaná spoločnosť prevedie iba časť svojich aktív a pasív na jednu alebo viac nadobúdajúcich spoločností a sama ostane existovať, pričom spoločníci rozdeľovanej spoločnosti dostanú za výmenu podiely v nástupníckej spoločnosti;
  - rozdelenie so založením nových nástupníckych spoločností - rozdeľovaná spoločnosť prevedie časť svojich aktív a pasív na jednu alebo viac novozaložených nadobúdajúcich spoločností, avšak v tomto prípade sama rozdeľovaná spoločnosť dostane za výmenu podiely v nástupníckej spoločnosti.

### Aké kroky budú potrebné pre všetky cezhraničné operácie:

- Vypracovať návrh zmluvy o príslušnej operácii. Pri nových operáciách pôjde o zmluvu o cezhraničnej premene alebo zmluvu o cezhraničnom rozdelení;

- vypracovať správu správneho alebo riadiaceho orgánu pre spoločníkov a zamestnancov. Časť správy týkajúcej sa spoločníkov sa môže 100% spoločníkov vzdať. Správa v časti zamestnancov sa nevyžaduje, ak by v spoločnosti pôsobili iba členovia orgánov;
- vypracovať správu nezávislého znalca. Tejto sa tiež môže 100% spoločníkov vzdať;
- zabezpečiť zverejňovanie plánovanej operácie – 1 mesiac pred konaním valného zhromaždenia. Toto bude možné vykonať v registri pôvodného členského štátu alebo na webovom sídle spoločnosti;
- schváliť zmluvu o operácii valnými zhromaždeniami zúčastnených spoločností. Vyžaduje sa najmenej dvojtretinová väčšina hlasov;
- získať osvedčenie predchádzajúce cezhraničnej operácii, ktoré predstavuje kontrolu splnenia podmienok pre cezhraničnú operáciu. Na Slovensku to bude zrejme už tradične úloha notára, tak ako pri zlúčeníach. Tento bude musieť vydať osvedčenie, že zamýšľaná operácia nesleduje nezákonný alebo nepoctivý zámer (Anti-abuse Check). Na preskúmanie môže mať až 3 mesiace;
- podrobiť sa automatickému preskúmaniu zákonnosti cezhraničnej operácie zo strany cieľového členského štátu;
- uskutočniť zápis do obchodného registra. Na ten účel poslúži plánovaný systém prepojenia obchodných registrov členských štátov, aby nestávali situácie ako v minulosti, kedy sa obchodné registre nedozvedia o tejto operácii v inej členskej krajine.

Čo sú najvýraznejšie zmeny oproti súčasnej úprave postupu cezhraničných operácií:

- Na rozdiel od existujúcich pravidiel týkajúcich sa cezhraničných fúzií sa budú vyžadovať podrobnejšie informácie pre spoločníkov a zamestnancov spoločnosti, týkajúce sa dopadu príslušnej operácie na tieto osoby. Spoločníkom a zamestnancom tak bude umožnené predložiť svoje pripomienky valnému zhromaždeniu zúčastnených spoločností;
- spoločníci budú mať právo predať svoje podiely za primeranú peňažnú náhradu, ak by hlasovali proti schváleniu cezhraničnej operácie, ako aj právo namietat' proti výmennému pomeru podielov na súde. Lehota na zaplatenie peňažnej náhrady nebude trvať dlhšie ako dva mesiace od dátumu účinnosti príslušnej operácie;
- veritelia budú mať právo na primerané záruky, ktoré im spoločnosti musia ponúknuť. Ak by ich veritelia nepovažovali za dostatočné, budú môcť požiadať o primeranejšie záruky pred súdom a to do troch mesiacov od zverejnenia návrhu zmluvy o príslušnej operácii;
- cezhraničná operácia, ktorá nadobudne účinnosť v súlade s uvedenými predpísanými postupmi, nebude môcť byť vyhlásená za neplatnú.

---

**Simon Šufliarsky**

simon.sufliarsky@glatzova.com



---

## Oprávněný zájem správce jako právní základ zpracování osobních údajů

---

Každé zpracování osobních údajů, které správce osobních údajů provádí, musí být založeno na správně zvoleném právním základě. Kromě právních základů pro zpracování, jejichž využití je poměrně jednoznačně dáno (např. zpracování nezbytné pro splnění právní povinnosti správce, zpracování nezbytné pro splnění smlouvy uzavřené mezi správcem a dotčeným subjektem údajů, zpracování na základě souhlasu subjektu údajů atd.), bývá poměrně často používán i tzv. oprávněný zájem.

Správci „oprávněný zájem“ v rámci svých zpracovatelských operací využívají rádi. Někteří však inklinují k tomu, že tento právní základ považují za „zbytkový“ a zvolí jej v případě, kdy jiný právní základ pro zpracování nelze využít a souhlas subjektů údajů není k dispozici. To ovšem může být velmi zavádějící. Oprávněný zájem nelze považovat za univerzálně využitelný základ a jeho použití je možné pouze tam, kde jsou splněny předpoklady stanovené GDPR.

### *Předpoklady využití oprávněného zájmu a balanční test*

A jaké jsou tedy výše zmíněné předpoklady? Jednoduše řečeno, oprávněný zájem správce na zpracování osobních údajů se může stát právním základem takového zpracování, pokud nad oprávněným zájmem správce nepřeváží zájmy nebo základní práva a svobody subjektu údajů, jejichž osobní údaje jsou zpracovávány. Zda k tomu dojde či nikoliv, je povinen si Správce rozhodnout sám, a to provedením tzv. balančního testu. Balanční test je Správce povinen provést ještě před započítím zpracování. V rámci balančního testu se posuzuje mimo jiné: (i) důležitost oprávněného zájmu správce na zpracování osobních údajů, (ii) důsledky zpracování osobních údajů pro dotčené subjekty údajů, a (iii) přijetí dostatečných záruk ze strany správce pro ochranu práv a svobod dotčených subjektů údajů. Správce musí také zohlednit přiměřené očekávání subjektu údajů na základě jejich vzájemného vztahu. Pokud lze tušit, že subjekt údajů nemůže rozumně očekávat, že správce bude pro zvolený účel jeho osobní údaje zpracovávat, oprávněný zájem jako právní základ pravděpodobně využitelný nebude.

V případě kladného výsledku balančního testu je správce oprávněn na základě oprávněného zájmu osobní údaje zpracovávat. V případě, že je výsledek je negativní, nelze tento právní základ použít a správce tedy bude muset pro své zpracování zvolit jiný právní základ, případně od zpracování zcela upustit, pokud žádný ze šesti právních základů nabízených GDPR není dán.

Balanční test a jeho výsledek tedy vnáší do zpracování na základě oprávněného zájmu správce určitý prvek nejistoty. Může totiž nastat situace, že správce vyhodnotí balanční test nesprávně, následkem čehož může dojít ke zpracování osobních údajů na špatně zvoleném právním základě. V takovém případě půjde o zpracování v rozporu s GDPR a správce se vystavuje riziku uložení sankce ze strany dozorového úřadu. S ohledem na tuto skutečnost doporučujeme věnovat provedení balančního testu náležitou pozornost a péči. To platí dvojnásob tehdy, pokud má správce v úmyslu využít oprávněný zájem jako právní základ pro velmi specifické anebo nestandardní zpracovatelské operace.

GDPR výslovně neukládá správci povinnost pořádit si o provedení balančního testu písemný záznam. Ovšem s ohledem na skutečnost, že správce bude muset v rámci případné kontroly dozorovému úřadu provedení balančního testu prokázat, lze si jen obtížně představit splnění této povinnosti bez existence písemného záznamu o balančním testu.

### *Příklady využití oprávněného zájmu*

Samotné GDPR uvádí pouze příkladný výčet situací, kdy lze více než pravděpodobně předpokládat, že oprávněný zájem správce bude dán. Jde například o: (i) zpracování za účelem zamezení podvodům (např. v rámci posuzování rizikovitosti poskytnutí úvěru), (ii) zpracování za účelem přímého marketingu (mimo jiné nabízení relevantních služeb a výrobků stávajícím zákazníkům správce), (iii) předávání osobních údajů v rámci skupiny podniků pro vnitřní administrativní účely (včetně zpracování osobních údajů zákazníků či zaměstnanců), (iv) zpracování za účelem oznámení trestných činů nebo hrozeb pro veřejnou bezpečnost a předání dotčených osobních údajů příslušnému orgánu, a (v) zpracování za účelem zajištění bezpečnosti sítě a informací k zabránění neoprávněného přístupu k nim, šíření

škodlivých kódů a zamezení útokům a škodám na počítačových systémech a systémech elektronických komunikací.

Kromě výše zmíněných existuje samozřejmě celá řada dalších případů, kdy bude možné osobní údaje zpracovávat na základě oprávněného zájmu správce. Hojně půjde například o situace, které svou povahou budou spočívat v ochraně správce (nebo třetích osob), a to v ochraně života a zdraví nebo ochraně majetku při zpracování osobních údajů (oprávněný zájem se tak obvykle použije při zpracování prostřednictvím kamerového systému).

#### *Závěr*

I přes výše uvedené, se správce zpracování osobních údajů založeného na oprávněném zájmu nemusí obávat. Pokud správce řádně provede balanční test, na jehož základě bude objektivně posouzena existence a význam oprávněného zájmu, nepřináší tento právní základ pro správce jakákoliv zvýšená rizika.

---

**Gabriela Prášková**

[gabriela.praskova@glatzova.com](mailto:gabriela.praskova@glatzova.com)



# GDPR

---

## Nová zákonná úprava dovolené, aneb co je od 1. ledna 2021 jinak?

---

Čas dovolených se blíží a pro zaměstnavatele je s tím spojená povinnost správně vypočítat nárok na dovolenou. Vloni byla schválena rozsáhlá novela zákoníku práce, která přinesla mnoho významných změn. Tou možná nejpodstatnější z nich je právní úprava dovolené, která od 1. ledna 2021 již nepodléhá stejným pravidlům, na které byli zaměstnavatelé a zaměstnanci doposud zvyklí. Pojďme se společně podívat na to, co se od Nového roku v oblasti dovolené změnilo a jak se na tyto změny z pozice zaměstnavatele co nejlépe připravit, resp. na co si dát pozor.

### 1. Změna výpočtu dovolené

- Minimální výměra dovolené zůstává stejná – 4 týdny;
- novou základní jednotkou pro výpočet dovolené zaměstnance je odpracovaná týdenní pracovní doba, nikoli odpracovaná směna, jak tomu bylo doposud;
- právo zaměstnance na dovolenou se tak nepřepočítává na pracovní dny, ale na hodiny, ve kterých se dovolená čerpá;
- na dovolenou za kalendářní rok (tedy v maximálním rozsahu) vznikne zaměstnanci nárok, je-li v kalendářním roce u zaměstnavatele zaměstnán nepřetržitě 52 týdnů a odpracuje-li alespoň 52násobek stanovené týdenní pracovní doby, přičemž v takovém případě má zaměstnanec nárok na 160 hodin dovolené;
- na dovolenou za poměrnou část vzniká zaměstnanci nárok, pokud u zaměstnavatele za nepřetržitého trvání pracovního poměru konal práci alespoň v rozsahu 4násobku stanovené týdenní pracovní doby.

### 2. Prodloužení a krácení dovolené

- Prodloužení: Při nerovnoměrném rozvržení pracovní doby může dojít k tomu, že zaměstnanec za rok odpracuje více než 52násobek stanovené týdenní pracovní doby – takový zaměstnanec má nárok na další 1/52 dovolené za kalendářní rok za každou odpracovanou celou týdenní pracovní dobu;
- krácení: Dovolenu zaměstnance lze nově krátit pouze za neomluveně zmeškanou směnu, a to o počet neomluveně zmeškaných hodin.

### 3. Překážky v práci a dovolená

- Nově se v určitém rozsahu považuje pro účely výpočtu dovolené za výkon práce také neodpracovaná doba zaměstnance zmeškaná například z důvodů dočasné pracovní neschopnosti či rodičovské dovolené.

### 4. Převod nevyčerpané dovolené do dalšího kalendářního roku

- Dovolenu zaměstnance za kalendářní rok přesahující zákonný minimální limit 4 týdnů je možné převést do následujícího roku, a to na základě písemné žádosti zaměstnance;
- zaměstnavatel však musí s tímto převodem vyslovit souhlas.

V důsledku uvedených změn je nutné aktualizovat pracovněprávní dokumentaci v podobě vnitřních předpisů, pracovních smluv či pracovních řádů, s čímž Vám velmi rádi pomůžeme. Lze také doporučit přípravu krátkého školení pro osoby působící v oblasti HR a administrace čerpání dovolené, aby tak byl proces přechodu na tento nový systém co nejvíce bezproblémový.

---

**Matej Mihálik**, [matej.mihalik@glatzova.com](mailto:matej.mihalik@glatzova.com)

**Matěj Tkadlec**, [matej.tkadlec@glatzova.com](mailto:matej.tkadlec@glatzova.com)



## Rýchle vymáhanie cezhraničných nárokov – za určitých okolností to možné je

Už viac ako 10 rokov existuje v EÚ možnosť vymáhania cezhraničných nárokov cez dve európske konania, a to konanie o európskom platobnom rozkaze („konanie o EPR“) a konanie vo veciach s nízkou hodnotu sporu („ESCP“). Tieto konania predstavujú alternatívu konaní existujúcich podľa práva členských štátov, ktoré sú často administratívne i časovo náročné, o to viac v prípadoch cezhraničných nárokov. Preto EÚ ešte v rokoch 2006 a 2007 prijala dve nariadenia s cieľom zjednodušiť a zrýchliť súdne konania o určitých cezhraničných nárokoch, ako aj s cieľom znížiť náklady v sporoch, ktoré zahŕňajú viacero krajín.

Spoločným ukazovateľom týchto dvoch konaní je, že:

- v rámci konania platí jednotný postup spoločný pre všetky členské štáty okrem Dánska;
- sú v zásade písomné s obmenami, ktoré sa uplatňujú pri ESCP (ako bude uvedené nižšie);
- využívajú sa v nich jednotné formuláre, ktoré sú dostupné vo všetkých úradných jazykoch krajín EÚ – nájdete ich zverejnené na webových stránkach Európskeho portálu elektronickej justície<sup>5</sup>; navyše, tieto formuláre obsahujú detailné pokyny k ich správne vyplneniu a obsahujú aj informácie ohľadom priebehu konania po podaní návrhu;
- umožňujú voľný pohyb európskych platobných rozkazov a rozsudkov vydaných v ESCP, ktoré sa uznávajú a vykonávajú vo všetkých krajinách EÚ bez potreby doložky vykonateľnosti v inom členskom štáte, teda bez potreby ďalšieho osobitného konania za týmto účelom, pričom výkon rozhodnutia sa riadi vnútroštátnym právom;
- ide o tzv. voliteľné konania, t.j. je na žalobcovi, aký spôsob vymáhania svojho cezhraničného nároku zvolí - pokiaľ sú splnené požiadavky na konanie o EPR, prípadne ESCP, svoje nároky môže uplatniť týmto spôsobom; okrem toho, prípadné rozhodnutie o zamietnutí návrhu nebráni tomu, aby žalobca svoj nárok opätovne súdne vymáhal, a to i cez rovnaké konanie a pred rovnakým súdom, ktorý návrh zamietol;
- v týchto konaniach neexistuje povinnosť byť zastúpený advokátom;
- to, na ktorý vnútroštátny súd sa môžete s príslušným návrhom obrátiť sa určuje podľa nariadenia EÚ Brusel I bis - v praxi však jednoducho vyplníte formulár podľa v ňom uvedených pokynov a ten Vás navedie na to, súdy ktorého členského štátu sú vo veci príslušné – nemusíte teda skúmať žiadne európske nariadenie.

### Na uplatnenie akých nárokov možno tieto konania použiť?

Vo všeobecnosti platí, že obe európske konania sa uplatňujú na občianske a obchodné veci pri sporoch, v ktorých aspoň 1 strana žije v inom členskom štáte ako v členskom štáte súdu konajúceho vo veci, ide teda o cezhraničný spor. Navrhovateľom tak teoreticky môže byť i obyvateľ mimo EÚ proti odporcovi z krajiny EÚ a naopak, návrh obyvateľa z EÚ môže smerovať proti odporcovi mimo EÚ. Občianskoprávny resp. obchodnoprávny charakter sporu sa určuje s ohľadom na predmet sporu a charakter vzťahu medzi zúčastnenými osobami – napr. ak by verejný orgán nekonal pri uplatňovaní verejnej moci, mohlo by ísť o občianskoprávny/obchodnoprávny vzťah.

Na niektoré cezhraničné nároky však uvedené európske konania z povahy veci použiť nemožno. Ide napr. o daňové, colné, správne veci, zodpovednosť štátu pri výkone št. moci, majetkový režim manželov, alebo sociálne zabezpečenie. Výpočet ďalších vylúčených vecí je pri jednotlivých konaniach odlišný.

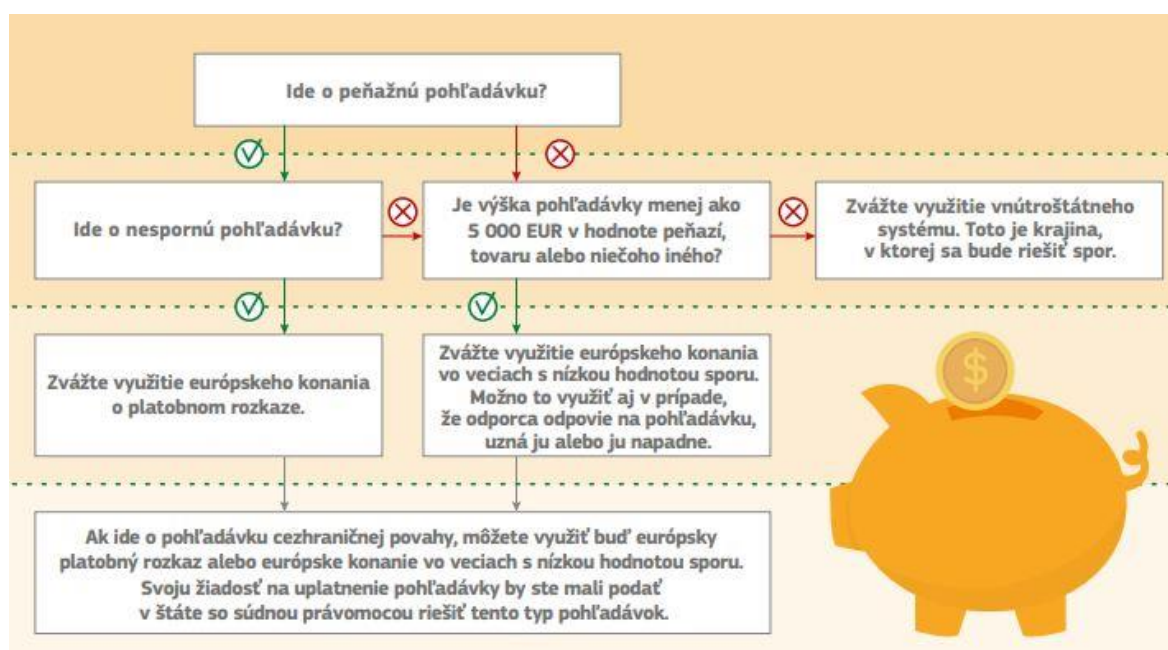
Pri každom z uvedených konaní sú zároveň stanovené presné požiadavky na občianskoprávne/obchodnoprávne nároky, ktoré možno ich prostredníctvom uplatniť:

<sup>5</sup> Formuláre pre konanie o EPR: [https://e-justice.europa.eu/content\\_european\\_payment\\_order\\_forms-156-sk.do?clang=sk](https://e-justice.europa.eu/content_european_payment_order_forms-156-sk.do?clang=sk); Formuláre pre ESCP: [https://e-justice.europa.eu/content\\_small\\_claims\\_forms-177-sk.do](https://e-justice.europa.eu/content_small_claims_forms-177-sk.do)



- Cez konanie o EPR možno vymôcť len už splatné peňažné pohľadávky. Vzhľadom na nižšie popísaný procesný postup v tomto konaní sa toto konanie odporúča pri nesporných pohľadávkach, teda takých, kde je predpoklad, že sa odporca nebude aktívne brániť a nenapadne uplatňovaný nárok;
- Prostredníctvom ESCP sa vymáhajú tak peňažné, ako aj nepeňažné nároky, pričom maximálna hodnota uplatňovaného nároku nesmie prekročiť 5 000 EUR (pôvodne bola táto hranica 2 000 EUR). V tomto konaní sa tak možno domáhať napr. i náhrady škody v dôsledku nehody, doručenia tovaru/hnuteľného majetku, požiadavky na plnenie zmluvy od určitej osoby, zastavenia nezákonného činu/jeho zabránenia. Nakoľko v tomto konaní môže dôjsť i k uskutočneniu pojednávania (preferovaná je forma videokonferencie), toto konanie má zmysel i pri sporných nárokoch.

Na nižšie uvedenom obrázku nájdete návod, akým spôsobom je potrebné uvažovať pri výbere správneho spôsobu uplatnenia Vášho cezhraničného nároku (Zdroj: Príručka pre používateľov k európskemu konaniu vo veciach s nízkou hodnotou sporu © Európska únia, 2019):



### Postup v rámci konania o EPR

V porovnaní s ESCP je konanie o EPR jednoduchšie.

Po podaní návrhu = riadne vyplneného formulára „tlačivo A“ spolu s dôkazmi, súd návrh preskúma a ak je tlačivo správne vyplnené, do 30 dní by mal vydať európsky platobný rozkaz. Návrh odmietne, len ak je požadovaný nárok zjavne neopodstatnený alebo neprípustný, inak ešte môže vyzvať na doplnenie/opravu/zmenu návrhu, ak nespĺňa náležitosti.

Súd pritom vo veci rozhodne len na základe informácií a dôkazov predložených navrhovateľom v návrhu.

Proti rozhodnutiu o zamietnutí nie je možné podať opravný prostriedok. Na druhej strane však o nároku meritorne rozhodnuté nie je a navrhovateľ môže podať opätovný návrh (ako bolo uvedené vyššie).

Európsky platobný rozkaz sa spolu s návrhom zasiela žalovanému, ktorý proti nemu môže podať odpor (nemusí byť odôvodnený) do 30 dní od jeho doručenia. Ak odpor podá, konanie pokračuje v bežnom súdnom konaní podľa vnútroštátneho práva za predpokladu, že sa žalobca výslovne nevyjadrí, že nemá záujem na pokračovaní konania po podaní odporu. Ak odporca odpor nepodá, európsky platobný rozkaz sa stane vykonateľným a na jeho podklade možno podľa predpisov vnútroštátneho práva iniciovať exekučné konanie.

### Postup v rámci ESCP

Riadne vyplnený návrh spolu s dôkazmi (formulár „tlačivo A“) súd preskúma, prípadne vyzve navrhovateľa na jeho doplnenie/opravu. Následne súd do 14 dní odo dňa prijatia úplného návrhu doručí návrh odporcovi spolu s príslušným tlačivom na odpoveď - odporca má na odpoveď 30 dní. Do ďalších 30 dní od prijatia odpovede odporcu by mal súd buď vydať rozsudok, vyžiadať si ďalšie podrobnosti od strán v písomnej forme alebo predvolať strany na ústne pojednávanie (a to ideálne formou telefonickej konferencie alebo videokonferencie).

Naproti konaniu o EPR toto konanie umožňuje súdu rozhodnúť i v sporných veciach, kedy je predpoklad, že sa druhá strana bude brániť. Miera dokazovania ako aj samotný priebeh konania po podaní návrhu v zásade záležia na súde konajúcom vo veci, nakoľko v jeho kompetencii je rozhodnutie o tom, či a koľko vyjadrení si strany vymenia a či sa uskutoční pojednávanie vo veci. Ústne pojednávanie sa však musí uskutočniť vždy, ak to vyžaduje niektorá zo strán.

Proti vydanému rozsudku možno podať opravný prostriedok v zmysle vnútroštátneho práva a to len taký, o ktorom príslušný členský štát informoval Komisiu. Po podaní opravného prostriedku sa teda v konaní postupuje v zmysle vnútroštátneho práva.

Ak žiaden opravný prostriedok podaný nebol, rozsudok sa stane vykonateľným a na jeho podklade možno podľa predpisov vnútroštátneho práva iniciovať exekučné konanie.

Ak by ste mali záujem o akékoľvek bližšie informácie týkajúce sa vyššie uvedeného, prípadne o posúdenie možnosti uplatnenia Vášho nároku v uvedených konaniach, resp. máte záujem aby sme Vás pri uplatnení Vašich nárokov v týchto konaniach zastupovali, neváhajte sa nás kedykoľvek obrátiť.

---

**Mariana Koniková**

mariana.konikova@glatzova.com

## VYBRANÉ TRANSAKCE

Glatzová & Co. poskytovala komplexní právní poradenství skupině **GreatStar**, jednomu z největších světových producentů ručního nářadí při akvizici skupiny Behrens, podnikající v oblasti výroby a prodeje profesionálních spojovacích systémů, ve více jak 15 jurisdikcích, včetně České republiky a Slovenska. Poradenství v této mezinárodní transakci, vedené německou advokátní kanceláří Hengeller Mueller, zahrnovalo kromě právního due dilligence procesu i posouzení souvisejících aspektů ochrany hospodářské soutěže a přípravu a vyjednání lokální transakční dokumentace. Transakci úspěšně uzavřela Glatzová & Co. Český a slovenský tým byl veden partnerkou Vladimírou Glatzovou a slovenskou partnerkou Veronikou Pázmányovou.

Nejvyšší soud ČR se ve svém nedávném usnesení ze dne 1. dubna 2021, sp. zn. 20 Cdo 2432/2020 („Rozhodnutí NS“) vyjádřil k dosud dovolacím soudem neřešené otázce, zda rozhodnutí o uznání cizího rozsudku v obchodní věci vytváří překážku věci rozhodnuté (res iudicata). Uzavřel přitom, že ano a že řízení o uznání stejného cizozemského rozsudku, byť vůči jiné osobě (žalovanému), musí být v souladu s ust. § 159a odst. 4 občanského soudního řádu zastaveno.

Glatzová & Co. dosáhla úspěchu při zastupování klienta, **předního dodavatele technologických celků** a staveb budov pro chov hospodářských zvířat, v soudním sporu o relativní neúčinnost projektu rozdělení. Naše advokátní kancelář úspěšně zúročila své dlouhodobě získávané znalosti a zkušenosti v oblasti sporů o relativní neúčinnost projektů přeměn obchodních společností. S odkazem na méně známou judikaturu vyšších soudů se nám podařilo klienta ubránit odpůřčí žalobě, kterou měla být zpochybněna jeho přeměna. Tým vedl Mgr. Jindřich Král, partner specializující se na právo obchodních společností a restrukturalizace a spolupracoval s Mgr. Petrem Mundlem, advokátem specializujícím se na soudní spory a insolvence.

Glatzová & Co. poskytovala právní služby fondu **Purpose Ventures SE**, patřící do skupiny Pale Fire Capital, jako jednomu z klíčových investorů do start-upu Accomango. Accomango je start-up, který pomáhá firmám s ubytováním pro dělnické pracovníky. Cílem je ulevit firmám od zbytečné administrativy a ubytovaným pracovníkům přinést větší kvalitu a komfort. Tým byl veden partnerem kanceláře Jiřím Sixtou.

Glatzová & Co. poskytovala komplexní právní poradenství akcionářům společnosti **WPC – Woodplastic** při prodeji majoritního podílu investiční skupině M.L. Moran. Transakce zahrnovala vyjednání podmínek vlastního prodeje, ale i nastavení pravidel řízení společnosti do budoucna s důrazem na ochranu pozice klientů jako minoritních akcionářů. WPC – Woodplastic je největší tuzemský výrobce kompozitního dřeva. Společnost založili Zdeněk Hoštička a Miroslav Vodenka, které jako investor podpořil Reflex Capital. Tým Glatzová & Co. vedl partner kanceláře Jan Veselý.

## NAPSALI O NÁS

### Vladimíra Glatzová opět podle žebříčku časopisu FORBES mezi nejvlivnějšími ženami Česka



Přes 30 let se Vladimíra Glatzová věnuje byznysovému právu. Časopis FORBES ji pravidelně zařazuje ve svém každoročním žebříčku mezi nejvlivnější ženy Česka. V první pětadvacítce nenajdete jinou ženu, která založila a vybudovala firmu sama, bez podpory manžela. Je uznávanou expertkou v oboru fúzí & akvizic, umí řídit komplexní transakce jak na straně prodávajících, tak kupujících. Ráda se vžívá do rolí svých klientů při prodeji společnosti, kterou léta budovali a hladce je provede celým procesem. „Baví mě pracovat s lidmi, kteří stejně jako já něco vybudovali a teď se rozhodli pro nový směr“, říká Vladimíra Glatzová.

### Vladimíra Glatzová a Jarmila Tornová mezi stovkou inspirativních právniček v Čechách a na Slovensku

Je nám velkou ctí, že zakládající partnerka Vladimíra Glatzová a vedoucí advokátka Jarmila Tornová byly, v rámci projektu #PRVNÍCH100LET, zařazeny mezi stovku inspirativních právniček v Čechách a na Slovensku. Vladimíra má za sebou řadu úspěšných transakcí a spokojených klientů a její jméno je v oboru fúzí & akvizic doslova ikonické. Jarmila je klienty vyhledávanou expertkou v oblasti bankovníctví & financí a kapitálových trhů.

